**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-09 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.А.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката К.А.К., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.К.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 16.09.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К., избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, в АПМО поступило обращение Г.Д.В., в котором сообщается, что 19.08.2019 г. адвокат направил адвокатский запрос на истребование личного дела и медицинской карты ребенка, отцом которого является заявитель, для подготовки к гражданскому делу. Действия адвоката привели к отчислению несовершеннолетней из учебного учреждения. Заявитель считает, что спор о детях должен разрешаться в судебном порядке, и адвокат не имел права требовать указанные документы.

16.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату К.А.К. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3207 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат К.А.К. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката К.А.К., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.К. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат К.А.К. в заседание Совета не явился, заявления о несогласии с заключением Комиссии не подавал, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката К.А.К. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.